

Warszawa, dnia 07.03.2016

Do Wykonawców uczestniczących
w postępowaniu

Dotyczy postępowania przetargowego nr 17/WA/PN/2016 – Postępowanie na dostawę uniformów pracowniczych do jednostek Centrum Usług Logistycznych

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – ustawy z dnia 29.01.2004, nr Dziennika Ustaw: Dz. U. 2004, nr 19, poz. 177, z późn. zm., zwana dalej ustawą PZP, Zamawiający niniejszym informuje o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający wybrał ofertę Wykonawcy:

**Oferta oznaczona nr 2 od Wykonawcy: ZENDER Spółka z o.o., ul. Kleczkowska 52, 50-227 Wrocław
Cena oferty brutto: 127.562,07 zł**

Uzasadnienie wyboru – oferta w/w Wykonawcy jest zgodna z treścią SIWZ oraz ustawy PZP, a tym samym nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegał wykluczeniu, a złożona przez niego oferta uzyskała najwyższą ilość punktów obliczonych na podstawie kryterium oceny ofert zawartych w SIWZ.

Poniżej zestawienie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto (zł)	Okres gwarancji	Termin realizacji	Warunki płatności
1	ACUS Maria Sobiech i Piotr Stefaniuk Sp. J., 04-386 Warszawa, ul. Michała Paca 37	121 379,49	1 rok	Zgodny z SIWZ	Zgodny z SIWZ
2	ZENDER Spółka z o.o., ul. Kleczkowska 52, 50-227 Wrocław	127 562,07	1 rok	Zgodny z SIWZ	Zgodny z SIWZ
3	CETIX Spółka z o.o., ul. Morska 35 lok. 107, 75-212 Koszalin	152 369,41	1 rok	Zgodny z SIWZ	Zgodny z SIWZ

Kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie przedmiotu Zamówienia - 141 831,30 zł brutto.

Wykonawcy wykluczeni z udziału w postępowaniu:

⇒ Oferta oznaczona nr 3 od Wykonawcy CETIX Spółka z o.o., ul. Morska 35 lok. 107, 75-212 Koszalin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Działając na podstawie 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy PZP Zamawiający niniejszym wykluczył Wykonawcę z udziału w przedmiotowym postępowaniu przetargowym z uwagi na brak wniesienia wadium do upływu terminu składania ofert.

Wniesienie wadium to warunek uczestnictwa w postępowaniu. Wynika to z art. 24 ust. 2 pkt 2 PZP, zgodnie z którym z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie

wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert. Dochowanie tego terminu to jeden z najważniejszych obowiązków wykonawców, ponieważ w przypadku niewniesienia wadium, czynność ta nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 PZP. Wadium w systemie zamówień publicznych pełni funkcję zabezpieczenia Zamawiającego w zakresie zawarcia umowy przez Wykonawcę wybranego w wyniku rozstrzygnięcia postępowania o zamówienie publiczne. Wadium nie musi być wniesione wraz z ofertą – ważne aby było wniesione przed upływem terminu składania ofert. Jeśli wadium ma postać dokumentu, np. gwarancji, powinno być złożone albo wraz z ofertą, albo w osobnej kopercie, w miejscu wyznaczonym na składanie ofert. Decydujący jest wówczas moment fizycznego złożenia tego dokumentu. Natomiast w przypadku wadium złożonego w formie pieniężnej decydujący jest moment wpływu środków na konto zamawiającego wskazane w SIWZ, który powinien być nie późniejszy niż dzień i godzina składania ofert (takie stanowisko zostało wielokrotnie potwierdzone w orzecznictwie i piśmiennictwie z zakresu zamówień publicznych)

W związku z powyższym wadium miało zostać wniesione do upływu terminu składania ofert, czyli do dnia 29 lutego 2016 r. do godz. 09.30. Na obowiązek dopilnowania, by wadium zostało wniesione we wskazanym terminie, wskazywał wprost IV rozdział SIWZ. Po złożeniu ofert zamawiający sprawdził w systemie bankowym informacje na temat wpłaconych wadium i zestawił te dane ze złożonymi ofertami. Do oferty nr 3 tj. wpłata wadium nie została zaksięgowana w systemie bankowym Zamawiającego, co w ocenie Zamawiającego świadczyło o tym, że oferta nie jest zabezpieczona wymaganą kwotą. Ponadto, sprawdzając ofertę nr 3 Zamawiający stwierdził brak jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego wniesienie wadium w formie np. gwarancji.

Niespełnienie tegoż warunku skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Wykonawcy, których oferty odrzucono:

- ⇒ Oferta oznaczona nr 1 od Wykonawcy ACUS Maria Sobiech i Piotr Stefaniuk Sp. J., 04-386 Warszawa ul. Michała Paca 37.
- ⇒ Oferta oznaczona nr 3 od Wykonawcy CETIX Spółka z o.o., ul. Morska 35 lok. 107, 75-212 Koszalin

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Oferta nr 1 – odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z treścią SIWZ, a konkretnie załącznika nr 1B do SIWZ, Zamawiający wymagał tkaniny garniturowej o składzie surowcowym: elana 55% wełna 45 % lub poliester 80 % wiskoza 20%, którą jednocześnie Wykonawca miał obowiązek wycenić. Z kolei na podstawie pkt. 2.6.3. SIWZ razem z ofertą Wykonawca miał obowiązek złożyć szczegółowy opis parametrów technicznych przedmiotu zamówienia oraz fotografie na okoliczność potwierdzenia, że oferowane przez Wykonawcę dostawy spełniają wymagania treści SIWZ.

W toku badania oferty nr 1 Zamawiający stwierdził, iż nie został przez Wykonawcę podany w sposób precyzyjny dokładny skład tkaniny garniturowej, z jakiej zostaną wykonane uniformy dla pracowników działu recepcji, kelnerów, kierowników jednostek. Z przedłożonego razem z ofertą dokumentu wynikało, że Wykonawca zaoferował garnitury i kostiumy wykonane z tkaniny składającej się w 54% z poliestru, 44% z wełny (dziewicza), 2% z elastanu. W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę na mocy pisma z dnia 1.03.2016 roku (mając na uwadze treść art. 87 ust. 1 ustawy PZP) do precyzyjnego i jednoznacznego wyjaśnienia, jaki jest skład oferowanej przez niego tkaniny garniturowej, na okoliczność potwierdzenia zgodności oferowanego produktu z treścią SIWZ, poprzez złożenie stosownych wyjaśnień i dokumentów z

czytelny i precyzyjny opisem technicznym tej tkaniny. W odpowiedzi na w/w wezwanie Zamawiającego Wykonawca przesłał pisemne wyjaśnienia załączając do nich dokumenty jednoznacznie potwierdzające skład surowcowy oferowanej tkaniny garniturowej. W treści wyjaśnień Wykonawca wyraźnie wskazał, że Zamawiającemu zaoferował tkaninę garniturową o składzie surowcowym 44% czystej wełny, 54% poliestru i 2% elastanu, co potwierdzają w sposób jednoznaczny dołączone do wyjaśnień specyfikacje techniczne oferowanej tkaniny. W ocenie Wykonawcy w treści SIWZ Zamawiający nie wskazał konkretnej tkaniny dając wybór pomiędzy elano wełną a poliwoiskozą.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający ustalił co następuje.

Jeśli chodzi o tkaninę garniturową, to zgodnie z SIWZ Wykonawca miał zaoferować (i wycenić) tkaninę garniturową o ustalonym składzie surowcowym: elana 55%, wełna 45 % lub poliester 80 %, wiskoza 20%. Podczas trwającego postępowania przetargowego na etapie przed otwarciem ofert Zamawiający nie wprowadził żadnej zmiany treści SIWZ, na podstawie której dopuściłby tkaninę garniturową o składzie surowcowym innym niż te wymienione w SIWZ, a taką tkaniną jest tkanina o składzie surowcowym 44% czystej wełny, 54% poliestru (elany) i 2% elastanu, którą oferuje wskazany Wykonawca (oferta nr 1), wskutek czego należy jednoznacznie stwierdzić, że zaoferowana i de facto wyceniona przez wskazanego Wykonawcę tkanina garniturowa nie spełnia wymogów stawianych przez Zamawiającego w treści SIWZ.

W konsekwencji Zamawiający stwierdził, iż złożona oferta nr 1 jest niezgodna z treścią SIWZ, co skutkuje obowiązkiem jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP.

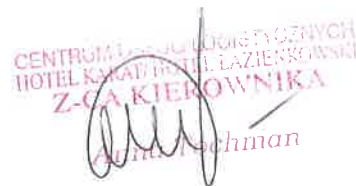
Oferta nr 3 - Zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 ustawy PZP ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Poniżej zestawienie ofert nieodrzuconych wraz z przyznaną punktacją:

Oferta oznaczona nr 2 od Wykonawcy: ZENDER Spółka z o.o., ul. Kleczkowska 52, 50-227 Wrocław
Cena oferty brutto: 127.562,07 zł, kwota brutto Zamawiającego przeznaczona na sfinansowanie przedmiotu zamówienia: 141 831,30 zł, liczba uzyskanych pkt. – 100 pkt., kryterium oceny ofert – 100% cena.

Informacje o terminie zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego – Zamawiający zawrze umowę z wyłonionym Wykonawcą w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP.

Środki ochrony prawnej określono w Dziale VI ustawy PZP. Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania przedmiotowego pisma.



CENTRUM USŁUG LOGISTYCZNYCH
HOTEL KAMPAK HOTEL LAZIENKOWSKI
Z-CA KIEROWNIKA
Anna Schman